

Lublin, dnia 3 sierpnia 2023 roku

Zamawiający:

Jakub Zieliński – Mind Consulting
ul. Śliwkowa 20, 20-141 Lublin
NIP: 9461807047, REGON: 431208540
e-mail: zamowienia.mindconsultingjz@gmail.com

Wykonawcy:
wg Rozdzielnika

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia pn. „**Wykonanie spójnego systemu informatycznego Fixmee Plus obejmującego aplikację mobilną i webową wraz z wykonaniem dedykowanej strony internetowej**”

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zamawiający informuje o wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty Wykonawcy **Krzysztofa Szeniaka** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „**Uniwersum Krzysztof Szeniak**”, z głównym miejscem wykonywania działalności przy ul. Zielonej 5, 21-040 Kalinówka, NIP: 5641688487.

UZASADNIENIE

[wykaz ofert]

W postępowaniu zostały złożone dwie oferty następujących Wykonawców:

1. **Michała Kochańskiego** – „**Foreto Michał Kochański**”, ul. Jesionowa 2/3, 80-261, NIP: 5922261846, który zaoferował:
 - a. całkowitą cenę brutto: 1.476.000,00 złotych brutto,
 - b. okres gwarancji: 60 miesięcy,

2. **Krzysztofa Szeniaka – „Uniwersum Krzysztof Szeniak”**, ul. Zielona 5, 21-040 Kalinówka, NIP: 5641688487, który zaoferował:
- całkowitą cenę brutto: 1.350.000,00 złotych brutto,
 - okres gwarancji: 60 miesięcy.

[badanie ofert]

Zamawiający stwierdził, że żadna z ofert Wykonawców nie podlega odrzuceniu w oparciu o żadną z przesłanek, o których mowa w art. 226 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem możliwości odrzucenia ofert na dalszym etapie postępowania.

[ocena ofert]

Zamawiający ocenił oferty Wykonawców, przyznając im następującą punktację:

Wykonawca	Kryterium „Cena” [pkt]	Kryterium „Gwarancja” [pkt]	Łączna punktacja [pkt]
Michał Kochański – Foreto	54,88	40	94,88
Krzysztof Szeniak - Uniwersum	60	40	100

[kwalifikacja podmiotowa]

Zgodnie z zasadami tzw. procedury odwróconej, Zamawiający przystąpił do weryfikacji kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, tj. Wykonawcy Krzysztofa Szeniaka.

Wykonawca Krzysztof Szeniak złożył część podmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą. Zamawiający wezwał więc Wykonawcę do:

- 1) przedłożenia zaświadczenia o niekaralności, sporządzonego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jego złożeniem,
- 2) przedłożenia informacji z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, sporządzonej nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem,
- 3) potwierdzenia aktualności i prawidłowości podmiotowych środków dowodowych złożonych wraz z ofertą, tj.:
 - a) oświadczenia o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów, z innym Wykonawcą, który złożył odrębną ofertę w postępowaniu (Załącznik nr 5 do SWZ – „Oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej”),
 - b) oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 i ust. 2 Pzp, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt. 3, pkt. 4, pkt. 5 i pkt. 6 Pzp oraz w art. 109 ust. 1 pkt. 5 oraz pkt. 7 –

10 Pzp, a także w art. 7 ust. 1 pkt. 1 – 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 roku o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego i art. 5k Rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Załącznik nr 6 do SWZ – „Oświadczenie o aktualności informacji”).

Wykonawca złożył wymagane podmiotowe środki dowodowe oraz potwierdził aktualność i prawidłowość podmiotowych środków dowodowych złożonych wraz z ofertą. Złożone dokumenty potwierdzały brak podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania.

[wybór najkorzystniejszej oferty]

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający wybrał, jako najkorzystniejszą, ofertę Wykonawcy Krzysztofa Szeniaka.

Zgodnie bowiem z art. 239 ust. 1 i ust. 2 Pzp, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. W Dziale V Rozdziale 7 SWZ Zamawiający określił dwa kryteria oceny ofert: kryterium „Cena” o najwyższej wadze 60 punktów oraz kryterium „Gwarancja” o najwyższej wadze 40 punktów. Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy Krzysztofa Szeniaka przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny i jako taka jest ofertą najkorzystniejszą.

Jakub Zieliński

Rozdzielnik:

1. Wykonawca Michał Kochański, e-mail: p.stencel@foreto.com, m.wolanski@foreto.com,
2. Wykonawca Krzysztof Szeniak, e-mail: krzysztof.szeniak@gmail.com,
3. Strona internetowa prowadzonego postępowania.